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Στην Αθήνα σήμερα, 19 Φεβρουαρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.55΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Νικόλαου Ταγαρά, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων: «Εμπορικά σήματα - ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων και της Οδηγίας 2004/48/ΕΚ σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στην συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων Νικόλαος Παπαθανάσης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στην επιτροπή παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, ο κ. Γεώργιος Κωνσταντόπουλος, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Εξαγωγέων Βορείου Ελλάδος (ΣΕΒΕ), ο κ. Φώτιος Κωτσής, Σύμβουλος του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών (ΔΣΑ), ο κ. Αντώνιος Μέγγουλης, διευθυντής και Νομικός Σύμβουλος της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ), ο κ. Νικόλαος Γεωργοκώστας, επιστημονικός συνεργάτης της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ) και ο κ. Αντώνιος Αγγελάκης, επιστημονικό στέλεχος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΙΜΕ-ΓΣΕΒΕΕ).

 Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Πασχαλίδης Ιωάννης, Γιόγιακας Βασίλειος, Κέλλας Χρήστος, Δούνια Παναγιώτα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Οικονόμου Ιωάννης, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Αποστόλου Ευάγγελος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης, Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Κόκκαλης Βασίλειος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Φάμελλος Σωκράτης, Καμίνης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κομνηνάκα Μαρία, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΑΓΑΡΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων: «Εμπορικά σήματα - ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων και της Οδηγίας 2004/48/ΕΚ σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και άλλες διατάξεις». Είναι η δεύτερη συνεδρίαση, η ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Πρώτος από τους φορείς έχει το λόγο ο κ. Κωνσταντόπουλος .

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Εξαγωγέων Βορείου Ελλάδος (ΣΕΒΕ)):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ , κυρίες και κύριοι βουλευτές, ευχαριστώ για την πρόσκληση προς τον ΣΕΒΕ. Σήμερα, ο Σύνδεσμος Εξαγωγέων Βορείου Ελλάδος (ΣΕΒΕ), εκπροσωπεί τους εξαγωγείς όλης της χώρας, 751 εξαγωγείς σε όλη τη χώρα, με έδρα πάντα τη Θεσσαλονίκη, αντιπροσωπεύοντας πάνω από το 50% των ελληνικών εξαγωγών της χώρας.

Όσον αφορά στο σχέδιο νόμου, στη δημόσια διαβούλευση που είχε γίνει ένα χρόνο πριν, συγκεκριμένα τον Ιανουάριο του 2019, από τις 11 Ιανουαρίου έως το τέλος Ιανουαρίου τότε, είχαμε εκφράσει τη θετική μας άποψη επάνω σε αυτό το σχέδιο νόμου, το οποίο ενσωματώνει την Οδηγία 2436 της Ε.Ε. του 2015, με την ελληνική νομοθεσία. Αυτό το σχέδιο νόμου αφορά στην ενσωμάτωση της σχετικής ευρωπαϊκής Οδηγίας για τα εμπορικά σήματα και επιδιώκει να προσεγγίσει το εθνικό σύστημα για τα εμπορικά σήματα με το σύστημα που ισχύει για τα σήματα της Ε.Ε. με τον Κανονισμό 1001/2017, είναι, υπενθυμίζω, ο Κανονισμός που εμείς εκμεταλλευτήκαμε για να κατοχυρώσουμε στο Αλικάντε το μακεδονικό σήμα, με την παράγραφο 74 αυτού του Κανονισμού. Είναι ό,τι πιο σύγχρονο υπάρχει σήμερα. Το σύστημα του σήματος της Ε.Ε., θεωρείται παγκοσμίως το πιο σύγχρονο. Η σύγκληση του εθνικού σήματος με το σήμα της Ε.Ε., εκσυγχρονίζει το εθνικό δίκαιο περί σημάτων, δημιουργεί καλύτερες συνθήκες για την ανάπτυξη της επιχειρηματικότητας, ενώ παράλληλα ενισχύει την εμπιστοσύνη των αλλοδαπών που έχουν συναλλαγές με την Ελλάδα. Ενδεικτικά, διευρύνεται η δυνατότητα κατάθεσης σημείων ως σημάτων, καθώς προβλέπεται η δυνατότητα να αποτελέσουν σήμα οποιαδήποτε σημεία, ιδίως δε λέξεις, συμπεριλαμβανομένου του ονόματος φυσικών προσώπων, επωνυμίες, ψευδώνυμα, απεικονίσεις, σχέδια, γράμματα, αριθμοί, χρώματα, το σχήμα του προϊόντος ή η συσκευασία του προϊόντος, συμπεριλαμβάνονται εδώ, οι μουσικές φράσεις, διαφημιστικά συνθήματα, σλόγκαν, υπό την προϋπόθεση ότι τα σημεία αυτά είναι ικανά να διακρίνουν τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες μιας επιχείρησης, από τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες άλλων επιχειρήσεων και μπορούν να αναπαρίστανται στο μητρώο όπως απαιτεί η παράγραφος 1 του άρθρου 2.

Το σήμα, πρέπει να αναπαρίσταται σε οποιαδήποτε κατάλληλη μορφή με τη χρήση ευρέως διαθέσιμης τεχνολογίας που καθιστά δυνατή την αναπαράσταση του στο μητρώο κατά τρόπο σαφή, ακριβή, αυτοτελή, ευπρόσιτο, κατανοητό, διαρκή και αντικειμενικό, που επιτρέπει στις αρμόδιες αρχές και στο κοινό, να προσδιορίζουν με σαφήνεια και ακρίβεια το αντικείμενο προστασίας που παρέχεται στο δικαιούχο του.

Περαιτέρω, παρέχεται ενισχυμένο πλαίσιο προστασίας του δικαιούχου του σήματος, σε περίπτωση προσβολής τόσο με την άσκηση της σχετικής αγωγής όσο και με τη διαδικασία ελλείψεως ασφαλιστικών μέτρων, ιδιαιτέρως χρήζει η δυνατότητα του δικαιούχου να ζητήσει την λήψη ασφαλιστικών μέτρων χωρίς την προηγούμενη ακρόαση του ίδιου, όταν η καθυστέρηση θα μπορούσε να προκαλέσει ανεπανόρθωτη ζημιά στον δικαιούχο του σήματος.

Η εν λόγω ρύθμιση μαζί με τις διατάξεις για την προστασία των αποδεικτικών μέσων, ενισχύουν τη δυνατότητα αποτελεσματικής προστασίας του σηματούχου. Το σχέδιο νόμου, περιλαμβάνει διάφορες ακόμη αλλαγές, όπως π.χ. σχετικά με το ύψος των τελών κατάθεσης σήματος. Χρήζει συμπερασματικά, το τονίσαμε και στην διαβούλευση πέρυσι, κρίνεται ως μια αναγκαία νομοθετική παρέμβαση, τόσο για ενσωμάτωση της σχετικής Ευρωπαϊκής Οδηγίας για τα εμπορικά σήματα όσο και για τον περαιτέρω εκσυγχρονισμό του ελληνικού δικαίου περί σημάτων.

 Για εμάς όμως έχει και μια ιδιαίτερη σημασία. Ξέρετε, ότι καταθέσαμε το μακεδονικό σήμα σαν ΣΕΒΕ, καταθέσαμε το συλλογικό σήμα ως Σύνδεσμος για τα μέλη μας στο ΑΛΙΚΑΝΤΕ, εκμεταλλευόμενοι την παρ. 74 του Κανονισμού 2017/1001. Τα καταθέσαμε, γιατί ήταν μια ουσιαστική συμβολή στην περιφερειακή ανάπτυξη. Ξέρετε, τα συλλογικά σήματα μεταξύ των άλλων, δίνουν τη δυνατότητα στις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις να μειώσουν το κόστος παραγωγής και να καταστούν ανταγωνιστικότεροι στην αγορά, αυξάνοντας ταυτόχρονα την αξιοπιστία τους απέναντι στους καταναλωτές.

Είναι ένας μηχανισμός, ο οποίος έχει ευδοκιμήσει, υπάρχουν πολύ καλές πρακτικές και τον έχουν εκμεταλλευτεί πολλά κράτη, ακόμη και το Περού. Σας θυμίζω εδώ, το σύνδεσμο παραγωγών γαλακτοκομικών προϊόντων εκεί, το οποίο περιλαμβάνει 39 μικρές επιχειρήσεις, που ουσιαστικά κατάφεραν τα ακατόρθωτα, ουσιαστικά, μέσα από μια προστασία του συλλογικού συστήματος γεωγραφικής ένδειξης να πετύχουν πάρα πολλά.

Δεν είναι όμως μόνο αυτό. Έχει τεράστια σημασία και εδώ θέλω να σας τονίσω, ότι αυτό δημιουργεί ένα προηγούμενο γύρω από το κοινοτικό κεκτημένο και την περίπτωση προσκόμισης δημοκρατίας της πρώην Μακεδονίας στην Ε.Ε. και εδώ, θέλω να επισημάνω, ότι σ' αυτό το σημείο αλλάζουν τα πάντα. Εμείς κάναμε μια μελέτη, την οποία θα σας καταθέσω φυσικά, τόσο την αίτηση που καταθέσαμε στο ΑΛΙΚΑΝΤΕ για το συλλογικό σήμα, τον Κανονισμό ισχύος, θα σας καταθέσω τη μελέτη γύρω από τα γεωγραφικά σχήματα και τις γεωγραφικές ενδείξεις κατά το διεθνές πλαίσιο, το οποίο έγινε για λογαριασμό από το κέντρο διεθνούς και ευρωπαϊκού οικονομικού δικαίου, με τη χρήση του όρου Μακεδονία.

Τα ζητήματα, τα οποία θα προκύψουν και εκεί ακριβώς κάνουμε τη στρατηγική μας ολόκληρη με την υπόθεση εργασίας, ότι η Βόρειος Μακεδονία θα πάρει ενταξιακή ημερομηνία τον Ιούνιο 2020, με όλα τα πιθανά σενάρια τα οποία μπορούν να προκύψουν και την ανάγκη, η οποία θα προκύψει να ενσωματώσει και η γειτονική χώρα το συντομότερο δυνατόν, την Οδηγία 2015/2436, αλλά και την Οδηγία 1001/2017, στο δικό της εθνικό δίκαιο της Βόρειας Μακεδονίας, το οποίο θα δημιουργήσει ένα προηγούμενο προστασίας των μακεδονικών σημάτων, γιατί τα έχουν καταθέσει προηγουμένως.

Άρα λοιπόν και σύμφωνα με το κοινωνικό κεκτημένο, το οποίο ξέρετε ότι είναι το ratio του υφιστάμενου δικαίου της ένωσης, πρωτογενούς, δευτερογενούς και άγραφου, του ονομαζόμενου μεγάλα έργα θα γραφεί κοινοτικού κεκτημένου, του γνωστού ΑΚΟΥΙΣ ΚΟΜΟΝΑΤΟΥΡ, καθώς και την υιοθέτηση των στόχων της πολιτικής, οικονομικής και νομισματικής ένωσης.

Για όλους αυτούς τους λόγους, οι οποίοι υπάρχουν στη μελέτη μας και κυρίως για την εφαρμογή του κανονισμού 2017/1001, μετά την προσχώρηση και αυτό θέλω να επισημάνω κλείνοντας, είναι ότι το ενδεχόμενο ένταξης ενός νέου κράτους στην Ε.Ε., ελήφθη υπόψη από τον ενωσιακό νομοθέτη, κατά την κατάρτιση, τόσο της Οδηγίας 2015/2436, όσο και την κατάρτιση του κανονισμού 2017/1001 και για το λόγο αυτό υπάρχει ρητή πρόβλεψη, σχετικά με την προστασία των σημάτων της Ε.Ε., το νέο αυτό κράτος μέλος.

Πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 209 του συγκεκριμένου κανονισμού προβλέπει, ότι σε περίπτωση διεύρυνσης της Ένωσης και ένταξης νέων κρατών, το σήμα της Ε.Ε. το οποίο έχει καταχωρηθεί ή για το οποίο έχει υποβληθεί αίτηση, σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό, πριν από την εκάστοτε ημερομηνία της προσχώρησης, επεκτείνεται στο έδαφος των εν λόγω κρατών μελών, προκειμένου να παράγει ισοδύναμα αποτελέσματα σε ολόκληρη την Ένωση. Καταλαβαίνετε λοιπόν, ότι η ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας, την οποία συζητάτε σήμερα στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου έχει τεράστια σημασία. Μπορεί να αφορά μόνο τα εθνικά σήματα, ενσωματώνει όμως το δίκαιο μας, τόσο στη Οδηγία 2015/2446, όσο και στον κανονισμό 2017/1001, είναι εξαιρετικής σημασίας για τα κράτη τα οποία θα προσχωρήσουν μεταγενέστερα στην Ε.Ε., δημιουργεί δίκαιο, προστατεύει τα σήματα και προστατεύει αυτούς, όπως εμάς, που καταθέσαμε το συλλογικό εμπορικό σήμα στο ΑΝΤΙΚΑΝΤΕ. Και φυσικά, προστατεύει όλους τους μικρομεσαίους επιχειρηματίες, οι οποίοι δεν έχουν τη δυνατότητα, μόνοι τους, δεν είναι μεγάλες οι επιχειρήσεις, να προστατεύσουν ιδιωτικό επιχειρηματικό σήμα των επιχειρήσεών τους και μπαίνουν κάτω από την ομπρέλα ενός συλλογικού εμπορικού σήματος, όπως είναι, στην προκειμένη περίπτωση το σήμα του ΣΕΒΕ. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό ο Προεδρεύων της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Πασχαλίδης Ιωάννης, Γιόγιακας Βασίλειος, Κέλλας Χρήστος, Δούνια Παναγιώτα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Οικονόμου Ιωάννης, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Αποστόλου Ευάγγελος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης, Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Κόκκαλης Βασίλειος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Φάμελλος Σωκράτης, Καμίνης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κομνηνάκα Μαρία, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Κωνσταντόπουλο. Το λόγο έχει ο κ. Κωτσής.

**ΦΩΤΙΟΣ ΚΩΤΣΗΣ (σύμβουλος του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών (ΔΣΑ) ):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε, και εκ μέρους της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας. Καταρχάς, θα ήθελα να πω συγχαρητήρια στην Επιτροπή για το έργο της και θα μου επιτρέψετε, ιδίως στον Καθηγητή κ. Χρυσάνθη που είναι και μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.

Μας είχε τεθεί υπ' όψη, πριν από ένα χρόνο περίπου, ένα σχέδιο για την ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας. Είχαμε ήδη υποβάλει παρατηρήσεις, περίπου 12 παρατηρήσεις, επί των άρθρων. Επί της αρχής, θεωρούσαμε ότι κινείται στη σωστή κατεύθυνση.

Επί της αρχής θεωρούσαμε ότι κινείται στη σωστή κατεύθυνση και όσον αφορά στις επιμέρους παρατηρήσεις διαπιστώνουμε με ικανοποίηση, διαβάζοντας και την Αιτιολογική Έκθεση, ότι όλες αξιολογήθηκαν, άλλες υιοθετήθηκαν άλλες όχι, αλλά σημασία έχει ότι αξιολογήθηκαν και αυτό έχει μια σημασία και για την ακρόαση των φορέων, ούτως ή άλλως. Εμείς, λοιπόν, θεωρούμε και πάλι ότι κινείται το νέο σχέδιο σε θετική κατεύθυνση, ειδικότερα επί των άρθρων διαπιστώνουμε τη διατήρηση της πρόβλεψης για υπαγωγή των μερών σε διαμεσολάβηση και τούτο είναι σημαντικό δεδομένου ότι ακόμη στη χώρα μας δεν έχει αναπτυχθεί αυτή κουλτούρα εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών, τουλάχιστον οι δικηγορικοί σύλλογοι είναι και θέλουν να είναι αρωγοί σε μια τέτοια προσπάθεια. Επομένως, καλώς διατηρείται και οι έννομες συνέπειες που αποφέρει όσον αφορά στην αναστολή των διαδικασιών ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων. Μας προβλημάτισε η μη επανάληψη του άρθρου 158 του νόμου 4072 του 2012, στο άρθρο 47 του σχεδίου, δεδομένου ότι υπήρχαν κάποια ζητήματα με τις δικαιοδοσίες, ωστόσο μας καλύπτει και μένει να το δούμε στην πράξη, τα όσα αναφέρονται στην αιτιολογική έκθεση, διότι εκείνο το οποίο είναι ζητούμενο στον καθορισμό των δικαιοδοσιών είναι πάνω από όλα η επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης. Μας καλύπτει, λοιπόν η αιτιολογική έκθεση ως προς το άρθρο 47 και αναμένουμε να δούμε στην πράξη πώς θα λειτουργήσει αυτό.

Παρατηρούμε ότι παραμένουν κατ' έγκληση διωκόμενα, με κάποιες εξαιρέσεις, τα ποινικά αδικήματα που αναφέρονται στο άρθρο 45. Δεδομένης της έξαρσης των απομιμητικών προϊόντων, ίσως θα έπρεπε να επανεξετάσει η Επιτροπή την μετατροπή τους σε αυτεπαγγέλτως διωκόμενα και τούτο διότι έχει μια σημασία για την αύξηση της προστασίας των δικαιωμάτων βιομηχανικής ιδιοκτησίας στη χώρα μας, γιατί υπάρχει μια αξιολόγηση παγκοσμίως στην οποία δεν είμαστε σε ιδιαίτερα υψηλή στάθμη και ίσως έχει και μια σημασία και για την ίδια την εθνική οικονομία δεδομένου ότι τα απομιμητικά προϊόντα έχουν συνέπειες οικονομικές και πολύ σημαντικές.

Τέλος, η μόνη επί της ουσίας αρνητική παρατήρηση είναι η αύξηση των τελών. Παρατηρούμε μια αύξηση στα τέλη, νομίζουμε ότι οι οικονομικές συνθήκες προς το παρόν επιβάλλουν να μην προχωρήσει αυτή η αύξηση και στο μέλλον να επανεξετασθεί η τυχόν αύξηση αυτών με βάση και την αύξηση της οικονομικής και παραγωγικής δραστηριότητας. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μέγγουλης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΕΓΓΟΥΛΗΣ (Διευθυντής και νομικός σύμβουλος της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας(ΕΣΕΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, εκ μέρους της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας ευχαριστούμε που μας καλέσατε στην Επιτροπή. Θα θέλαμε να σταθούμε και εμείς σε κάποια από τα ζητήματα του σχεδίου νόμου, το οποίο καταρχήν κρίνεται θετικά. Είναι μια αναγκαία προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στα ευρωπαϊκό πλαίσιο, επιφέρει μια ομοιομορφία των διατάξεων που αφορούν στο εθνικό σήμα με το σήμα της Ε.Ε. ενώ λαμβάνει την αναγκαία πρόνοια ώστε να μην προκύπτει το φαινόμενο των αντιφατικών αποφάσεων ανάμεσα στους δικαιούχους. Οπότε όλο αυτό βοηθά στην ασφάλεια δικαίου και αυτό είναι κάτι το οποίο το επικροτούμε.

Επίσης, το γεγονός ότι μοιράζει την πίτα ανάμεσα στα πολιτικά και στα διοικητικά δικαστήρια κρίνεται και αυτό θετικά. Είμαστε της άποψης ότι όσο περισσότερο μέρος της διαδικασίας αποδίδεται στην αστική δικαιοσύνη βοηθά λόγω και της διαβόητης καθυστέρησης που συνήθως έχουν τα διοικητικά δικαστήρια.

Όσον αφορά στα άρθρα, θα ήθελα να σταθώ στο άρθρο 4, όπου περιλαμβάνει τους απόλυτους λόγους του απαραδέκτου και τις τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις, οι οποίες πρέπει να συντρέχουν για να καταχωρηθεί το σήμα. Ως νομικός αντιλαμβάνομαι τις ανησυχίες και την αιτιολογία του συντάκτη, ο οποίος θέλει να καλύψει κάθε περίπτωση, επειδή όμως εδώ, εγώ εκπροσωπώ επιχειρηματίες, νομίζω ότι έχω καθήκον να σας μεταφέρω τα σχόλια τους. Δεν αντιλαμβάνονται ως συγκεκριμένους τους όρους, οι οποίοι είναι αλήθεια περιέρχονται ακόμη και στο κείμενο της Οδηγίας.

Mε ρωτούν τι θα πει διακριτικός χαρακτήρας. Υπάρχει βέβαια η νομολογία των δικαστηρίων, υπάρχου οι αποφάσεις της Επιτροπής για κατ’ αποκοπή καθορισμού του διακρατικού χαρακτήρα του κάθε σήματος, δεν υπάρχει, όμως, ένας ενιαίος κανόνας. Ποια είναι τα σημεία και οι ενδείξεις που μπορεί - προσέξετε το δυνητικό - να χρησιμεύσουν στο εμπόριο για τη εκδήλωση του είδους της ποιότητας του γεωγραφικού προσδιορισμού κ.λπ.; Τι θα πει σημεία, τα οποία είναι συνήθεις στην καθημερινή γλώσσα; Δεν έχει για αυτούς συγκεκριμένο περιεχόμενο και σε αυτό συμφωνώ και εγώ ακόμα και ως νομικός. Η αναφορά τώρα στη δημόσια, τα χρηστά ήθη και η αντίθεση στην καλή πίστη, νομίζω πια ότι το 2020 μπορούμε να κάνουμε καλύτερα, να δώσουμε πιο ασφαλείς και σταθερούς, λιγότερο υποκειμενικούς, ώστε και αυτοί που καταθέτουν τα σήματα να έχουμε μια πιο ξεκάθαρη άποψη του τι ακριβώς πρέπει να καταθέσουν. Συμφωνούμε απόλυτα με τη δυνατότητα που δίνεται για την απαγόρευση των προπαρασκευαστικών πράξεων, που δείχνει έτσι μια προληπτική διάθεση για την αντιμετώπιση των προβλημάτων, ενδεχομένως, πριν αυτά προκύψουν.

Θέλω να σταθώ στο άρθρο 10, το οποίο δίνει το δικαίωμα στον δικαιούχο του σήματος να ζητήσει από τον αντιπρόσωπό του, που το έχει καταθέσει χωρίς άδεια, να απαιτήσει την εκχώρηση του σήματος πίσω σε αυτόν. Μου γεννάει κάποια ερωτηματικά το άρθρο, γιατί από την τελευταία παράγραφο, αλλά και από το όλο νόημα της Εισηγητικής Έκθεσης, καταλήγω στο συμπέρασμα ότι, αν υπάρχει καλή πίστη εκ μέρους του αντιπροσώπου, σημαίνει ότι δεν μπορεί ο δικαιούχος του σήματος να ακολουθήσει αυτή τη διαδικασία; Πώς θα πάρει πίσω το σήμα του;

Οι περισσότερες συμβάσεις αποκλειστικής αντιπροσώπευσης στις οποίες κάνει αναφορά και η Εισηγητική Έκθεση, στις συμβάσεις διανομής, έχουν μέσα ενταγμένο έναν όρο ότι ο αποκλειστικός αντιπρόσωπος πρέπει να λαμβάνει όλα τα αναγκαία μέτρα για την προστασία του προϊόντος και, ενδεχομένως, καμιά φορά και του σήματος. Τι γίνεται σε αυτή την περίπτωση; Δεν θεωρείται καλή η πίστη του καταθέσαντος αντιπροσώπου, ο οποίος προσπαθεί με τον τρόπο αυτό να προστατεύσει το σήμα; Πώς θα το πάρει πίσω ο δικαιούχος, όταν λήξει αυτή η Σύμβαση; Μήπως του δημιουργεί προβλήματα η διάταξη, έτσι όπως είναι διατυπωμένη; Εκφράζουμε προβληματισμό.

Θέλω να σταθώ, επίσης, στο άρθρο 24, όπου η Εισηγητική Έκθεση μου γέννησε κάποια ερωτηματικά. Περιγράφεται μία καθ’ όλα θεμιτή διαδικασία, όπου, πλέον, η Επιτροπή Σημάτων δεν καταλήγει σε κρίση, όταν συγκρίνονται τα δύο σήματα, αλλά καλεί τον δικαιούχο να ασκήσει ανακοπή και εφόσον, εκείνος δεν την άσκηση τότε μπορεί η απόφαση μπορεί να είναι διαφορετικής. Η αλήθεια είναι ότι δεν τη βρήκα μέσα στο άρθρο 24, αλλά βρήκα τις σχετικές διατάξεις από το άρθρο 25, το οποίο τελικά με παρέπεμψε στο άρθρο 5 παράγραφος 5, όπου φαίνεται ότι μπορεί ο εξεταστής να ειδοποιεί τον δικαιούχου του σήματος.

 Το άρθρο 24 αφορά την πρόσωπο με πρόσωπο σχέση του εξεταστή με τον καταθέσαντα το σήμα και τη διαδικασία της κρίσης. Δεν ξέρω αν επιτρέπεται διόρθωση της Εισηγητικής Έκθεσης, αλλά επειδή είναι το πρωτογενές κείμενο ερμηνείας των διατάξεων του νόμου, νομίζω ότι αυτή η face to face σχέση του εξεταστή με τον καταθέσαντα αξίζει μία Εισηγητική Έκθεση από μόνη της.

Θέλω να τελειώσω - το είπε και ο συναδέλφους από τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών - με το άρθρο 45, για τα πειρατικά προϊόντα, για την ποινική αντιμετώπιση, την ποινική διάστασή τους και την έγκληση. Διαφωνούμε και εμείς με την έγκληση. Μία ματιά στα δελτία τύπου που εκδίδει το ίδιο το Υπουργείο Ανάπτυξης, το οποίο έχει ενεργοποιηθεί στην κατεύθυνση αντιμετώπισης του παραεμπορίου, κάθε εβδομάδα δείχνει τη διάσταση του προβλήματος. Απομιμητικά προϊόντα συλλαμβάνονται κάθε μέρα και πολλά εξ αυτών κυκλοφορούν στην αγορά «νόμιμα» χωρίς την άδεια μεν του δικαιούχου, άλλα νόμιμα με παραστατικά.

Ο νόμος 3377/2005 και το άρθρο 11 συγκεκριμένα, έλυσε το πρόβλημα αυτό, δίνοντας τη δυνατότητα στις ελεγκτικές αρχές να συλλαμβάνουν αυτά τα προϊόντα και χωρίς την άδεια του δικαιούχου. Λέει μέσα ότι τίθενται στην αγορά καθ' οιονδήποτε τρόπο. Ο νόμος αυτός έθεσε τις προϋποθέσεις για να μπορεί το δημόσιο, χωρίς να ειδοποιεί τον δικαιούχο του σήματος, να θέτει εκτός αγοράς τα συγκεκριμένα προϊόντα. Νομίζουμε ότι το ίδιο πρέπει να γίνει και εδώ. Ποιος θα υποβάλλει την έγκληση; Ο αριθμός και ο όγκος των προϊόντων είναι τεράστιος. Νομίζω ότι και εμείς, θα πρέπει να υποστηρίξουμε την αυτεπάγγελτη δράση της δικαιοσύνης και όχι, την κατ’ έγκληση. Ευχαριστώ.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Αγγελάκης.

 **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΑΓΓΕΛΑΚΗΣ** **(επιστημονικό στέλεχος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΙΜΕ-ΓΣΕΒΕΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η ενσωμάτωση των Οδηγιών συνιστά θετική εξέλιξη, όπως και η σύγκλιση με το ευρωπαϊκό δίκαιο και κινείται στη σωστή κατεύθυνση ως προς τους βασικούς στόχους. Ενδεικτικά, καταγράφουμε την οριοθέτηση εξουσιών σήματος, την κατάθεση νέων μορφών σήματος - πολύ σημαντικό -, τον ειδικότερο προσδιορισμό προϊόντων - υπηρεσιών, για τα οποία, κατατίθεται το σήμα, καθώς και την εισαγωγή θεσμού σήματος πιστοποίησης. Ιδιαίτερη μνεία θέλουμε να κάνουμε και στα συλλογικά σήματα, τα οποία, όπως αναφέρθηκε, αποτελούν πολύ σημαντική διάσταση, ιδιαίτερα για τις πολύ μικρές και μικρές επιχειρήσεις. Από πλευράς μικρών επιχειρήσεων σημαντική διάσταση αποκτά και το κομμάτι της μείωσης του κόστους συναλλαγών. Εκεί, όντως, θα πρέπει να εξετάσουμε ιδιαίτερα το κομμάτι συγκράτησης του κόστους. Η κατάργηση τελών, όπως η εγγραφή στο μητρώο αλλαγής επωνυμίας είναι μια θετική εξέλιξη, αλλά συνολικά πρέπει να λάβουμε υπόψη μας τη δυνατότητα μείωσης του διοικητικού κόστους, σχετικά με την απόκτηση και διατήρηση σημάτων και σε αυτή τη φάση, ίσως θα πρέπει να το συγκρατήσουμε. Είναι σημαντικές διαστάσεις το κομμάτι της αποτροπής αδικαιολόγητου αποκλεισμού, η μείωση των διαδικαστικών διαδικασιών, όταν δε συντρέχει αναγκαίος και δικαιολογημένος λόγος, καθώς και η πιθανή επιτάχυνση διαδικασιών κυκλοφορίας νέων προϊόντων. Σημαντική κρίνεται, επίσης, η ψηφιοποίηση των διαδικασιών καταχώρησης. Για παράδειγμα, ψηφιοποίηση μητρώου σημάτων, όπως προβλέπεται, ηλεκτρονική κατάθεση σήματος, καθώς και κοινοποιήσεις εγγράφων.

Θεωρούμε ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση η διάταξη δέσμευσης, όπως ισχύει στην Οδηγία, των πολιτικών δικαστηρίων για την εξέταση του κύρους, δηλαδή, της νόμιμης καταχώρησης ενός σήματος χωρίς δέσμευση από την υφιστάμενη καταχώρηση. Συμφωνούμε με τους προλαλήσαντες για τις επιφυλάξεις ως προς το άρθρο 45. Είναι σημαντικό σημείο και έχουμε ιδιαίτερες επιφυλάξεις ως προς την έγκληση και θεωρούμε ότι η αυτεπάγγελτη δράση θα μπορούσε να είναι μια επιλογή προς τη σωστή κατεύθυνση, δεδομένης της έκτασης του προβλήματος, όσον αφορά τα απομιμητικά προϊόντα.

Ένα ιδιαίτερο σημείο που θα θέλαμε να υπογραμμίσουμε και σύμφωνα και με την παράγραφο 5 του άρθρου 5 της Οδηγίας, σύμφωνα με το οποίο, τα κράτη - μέλη διασφαλίζουν ότι εφόσον το επιτρέπουν οι περιστάσεις δεν υφίσταται υποχρέωση απόρριψης της καταχώρισης ή κήρυξης της ακυρότητας του σήματος, εάν ο δικαιούχος του προγενέστερου σήματος ή άλλου προγενέστερου δικαιώματος συγκατατίθεται στην καταχώρηση του μεταγενέστερους σήματος.

Αναφορικά με τον δικαιούχο, λοιπόν, του προγενέστερου σήματος δεδομένου ότι, η Οδηγία περιλαμβάνει όλα τα προγενέστερα δικαιώματα σαφώς, θα πρέπει - και μέχρι στιγμής προβλέπεται - ειδοποίηση του δικαιούχου από την αρμόδια Διεύθυνση και με τη συναίνεση του δικαιούχου προγενέστερου σήματος θα υποβάλλεται σε οποιαδήποτε στάδιο εξέτασης του σήματος. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι πρέπει να παραμείνει ως έχει και θέλουμε να επισημάνουμε τη δυνατότητα να ενημερώνονται σε κάθε περίπτωση και να συναινούν εγγράφως οι κάτοχοι προγενέστερων σημάτων προ της απόρριψης. Θεωρούμε, ότι είναι μια αναγκαία νομοθετική παρέμβαση και παραμένουμε στη διάθεσή σας για περισσότερο αναλυτική τοποθέτηση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Από την πλευρά των Εισηγητών δεν υπάρχουν περαιτέρω ερωτήσεις. Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι εκπρόσωποι των θεσμών και των φορέων βασικά από ό,τι κατέγραψα δύο είναι οι κύριες ερωτήσεις που θέτετε. Η πρώτη είναι σχετικά με το κόστος, όπου θέλω να σας πω ότι ο μεγαλύτερος όγκος των τελών καταργήθηκε. Δηλαδή, τα τέλη για την αλλαγή επωνυμίας, της αλλαγής έδρας, της αλλαγής διεύθυνσης, της αλλαγής νομικού τύπου, όπου αυτά αποτελούν το βασικό όγκο, έχουν καταργηθεί.

Τώρα ως προς την αύξηση κατά 10 € σε σχέση με τα 110 € που είναι τώρα το υφιστάμενο κόστος αυτό θα το εξετάσουμε. Η επόμενη ερώτηση είναι για την αυτεπάγγελτη δίωξη έναντι εγκλήσεως και θέλω να σας πω, ότι αυτό το κοιτάμε και θα το αντιμετωπίσουμε τώρα και στο νόμο που θα φέρουμε για το παραεμπόριο, αλλά υπάρχει ένα τεχνικό πρόβλημα. Την ώρα που γίνεται μια επιχείρηση και προκύπτει ή δεν προκύπτει, εάν κάτι το οποίο έχουμε βρει είναι απομιμητικό, η Αστυνομία ή οι Αρχές οι οποίες κάνουν τη συγκεκριμένη επιχείρηση δεν είναι σίγουρες, εάν το συγκεκριμένο αντικείμενο είναι απομιμητικό και γι' αυτό πρέπει να προκύψει μια περίοδος ελέγχου.

Αυτό είναι, λοιπόν, που θα αντιμετωπίσουμε στο νόμο που φέρνουμε για το παραεμπόριο, έτσι ώστε να δίνουμε ένα περιθώριο αφού υπάρχει μια, κατ΄ ουσίαν, μερική κατάσχεση των προϊόντων. Μετά από ένα χρονικό διάστημα θα έχει ο έχων το σήμα δικαίωμα να ελέγξει τα προϊόντα και στη συνέχεια θα προβλέψουμε αυτό να γίνεται πράγματι αυτεπάγγελτα, έτσι ώστε να μπορέσει να διωχθεί αυτή η εγκληματική πράξη που είναι το παραεμπόριο. Επομένως, στέκομαι σε αυτά τα δύο τα οποία άκουσα και τα οποία είναι σημαντικά. Θα εξετάσουμε το θέμα αυτό της αύξησης και το θέμα ως προς την αυτεπάγγελτη θα το δούμε στο νομοσχέδιο που καταθέτουμε για το παραεμπόριο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνεται η δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής μας όπου είχε σαν θέμα την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, σχετικά με τα Εμπορικά σήματα και την ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων και της Οδηγίας 2004/48/ΕΚ σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και άλλες διατάξεις (ακρόαση φορέων).

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αντωνιάδης Ιωάννης, Γιόγιακας Βασίλειος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κομνηνάκα Μαρία και Βιλιάρδος Βασίλειος.

Τέλος και περί ώρα 14.30΄λύθηκε η συνεδρίαση.
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